

To: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: Dienstpostbus DCC-VWS[DCC@minvws.nl]; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e))
Sent: Tue 6/2/2020 9:09:58 AM
Subject: RE: wijziging Wet publieke gezondheid
Received: Tue 6/2/2020 9:10:08 AM

Hoi,

Route is als volgt:

1. Behandeling in MCCb of CWIZO (bespreek ik met (10)(2e))
2. Behandeling in MR
3. Advies Raad van State
4. Behandeling TK
5. Behandeling EK

Dat kan allemaal heel snel gaan (als een hamerstuk), maar voor 3 tot en met 5 hebben we dat niet zelf in de hand, dat bepalen de RvS en TK/EK.

We kunnen daardoor geen toezegging doen over de ingangsdatum.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 08:16
Aan: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; _Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>
Onderwerp: RE: wijziging Wet publieke gezondheid

Goedemorgen,

Wat (10)(2e)(10)(2e) stelt is juist.

Ik spreek vanochtend nog met (10)(2e) over proces spoedwijziging. WKB/JenV (toetsing) is al akkoord. Van IenW geen reactie gehad, dus neem ik aan dat zij hiermee geen probleem hebben.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 1 juni 2020 16:39
Aan: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; _Dienstpostbus DCC-VWS <DCC@minvws.nl>
Onderwerp: RE: wijziging Wet publieke gezondheid

Beste (10)(2e)(10)(2e)

Veel dank voor je snelle antwoord. Ik heb het gisteren ook meteen gedeeld met de werkgroep toerisme.

Ik kreeg zojuist de vraag of al iets gezegd kan worden over het tijdsplan van de spoedwijziging. Wanneer is dit gepland in werking te treden?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zondag 31 mei 2020 2:22 PM
Aan: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: wijziging Wet publieke gezondheid

Beste (10)(2e)

(10)(2e) weet veel meer van de Wpg dan ik, dus hij moet me maar corrigeren, maar op voorhand zie ik niet hoe de Wpg een basis kan bieden voor het (deels) preventief sluiten van hotels, airbnbaanbod, etc. om drukte te voorkomen. Voor maatregelen tegen gebouwen kun je zoals bekend van alles, maar dan moet daar besmettingsgevaar zijn, voor drukke openbare plaatsen geldt hetzelfde en voor vliegreizen kent de Wpg een apart regime, dat er ook niet in voorziet preventief aanbod te gaan beperken. Punt zit 'm er natuurlijk in dat je niet zeg de helft van de hotelbedden moet sluiten om besmettingen in hotels tegen te gaan, maar om algehele drukte op straat aan te pakken.

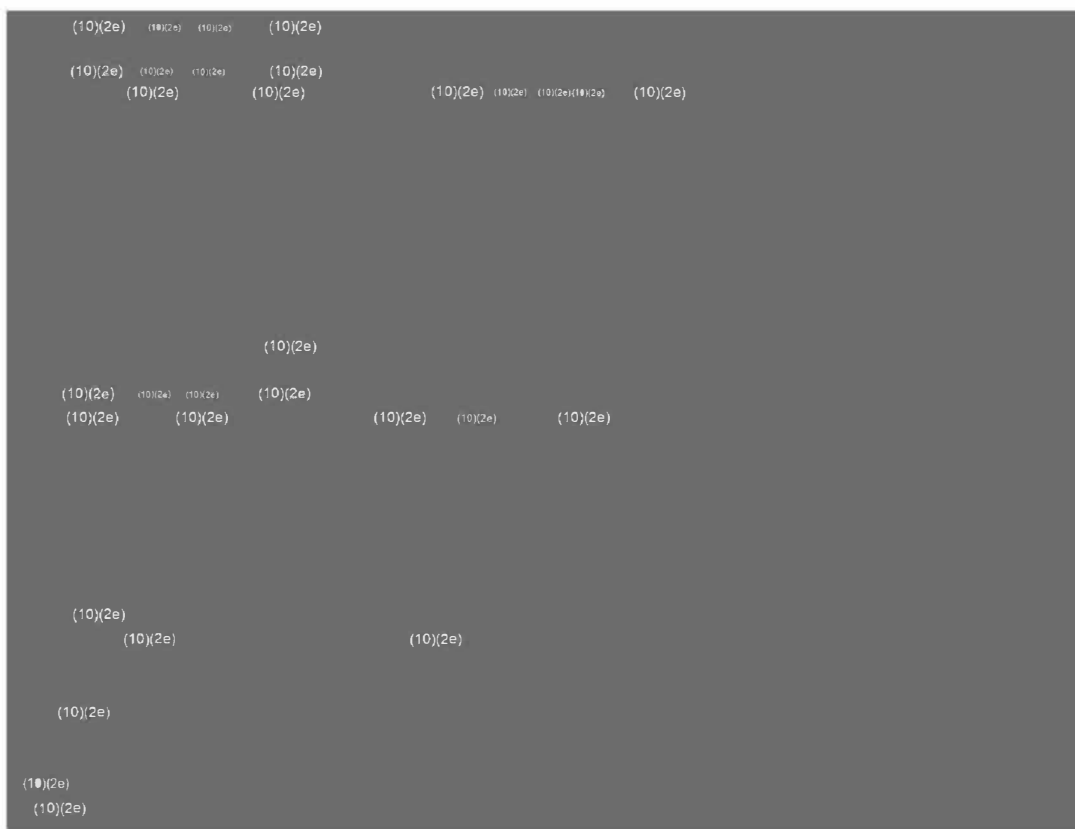
Precies op het punt van je tweede vraag is de bijgesloten spoedwijziging van de Wpg in procedure gebracht, maar die is er nog niet. Op dit moment zou ik zeggen dat jouw conclusie klopt.

Ik check nog even bij (10)(2e)

Vriendelijke groet,

(10)(2e), (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)



volgende pagina's verwijderd i.v.m. dubbel